# Créer des scénarios de test

## Scénario 1:

Vous venez d’emménager à Troyes, et vous n’avez pas accès à internet. Avant votre départ, vous vérifier chez votre ami s’il n’y a pas une borne Wifi près de chez vous avec le fournisseur Free puisque vous êtes abonné chez eux et posséder des identifiants pour vous connecter. Vous avez besoin de faire un virement bancaire pour votre loyer, et vous préféreriez une borne assez sécurisée.  
  
  
Scénario 2:   
Vous êtes assis dans un restaurant et vous êtes connecté à l’accès Wifi. Le restaurant est situé à Sainte-Savine et vous voyez qu’il a été répertorié sur le site internet Connectivity. L’évaluation est plutôt mauvaise et vous décidez de rajouter votre avis. Vous décidez de noter la borne 1/5 et vous décrivez en commentaires les coupures récurrentes du réseau Wifi.  
  
  
Scénario 3:  
Vous habitez près du Musée d’Art Moderne à Troyes, et vous trouvez que le Wifi que propose le musée est de très bonne qualité. Vous baladant sur le site Connectivity, vous remarquez que cette borne Wifi n’a pas été répertoriée. Voulant partager votre découverte, vous décidez d’ajouter la borne Wifi sur le site internet, en lui donnant une très bonne évaluation (5/5, bien sécurisé). Vous l’ajoutez ensuite en favori.

# Passation :

La passation a eu lieu chez la personne interrogée. La personne interrogée est un étudiant en informatique, ayant un niveau avancé en informatique, donc habitué à naviguer sur Internet. Nous avons testé le site internet sur un ordinateur portable équipé d’un écran de 17’’. Le prototype a été lancé depuis le navigateur Google Chrome. À la fin de la passation, nous avons fait passer le questionnaire AttrakDiff et nous lui avons demandé de remplir une échelle de satisfaction sur l’utilisabilité de notre site.

# Résultats

La réalisation des scénarios a pris environ 7 minutes. Le premier scénario était le plus rapide, il lui a paru évident, il a duré 1min. Le deuxième scénario a duré 4min car il est composé de plus de tâches. Le dernier scénario a pris environ 2 minutes.

# Observations globales lors de la passation :

* L’utilisateur est allé droit au but dès le départ sans prendre le temps de se familiariser avec le site.
* L’utilisateur, plutôt « connaisseur » selon lui, était plus du genre à parler des points négatifs que des points positifs.

# Points positifs du prototype :

* L’utilisateur a rempli les trois scénarios plutôt facilement, donc on peut dire que l’interface est claire et les informations bien placées.
* Il a conscience que le site n’est qu’en état de prototype, mais il soulève que les formulaires de connexion et d’inscription sont bien réalisés et dans le ton de ce qu’il connaît.
* Il a aimé la manière rapide d’accomplir les différents scénarios, et l’interface de la carte.

# Problèmes et diagnostic :

## Problème 1 : Filtres pas très adéquat

Lors du premier scénario, l’utilisateur a émis une remarque concernant le système de filtre de la recherche. Il pense que quand on recherche une borne avec une sécurité « moyenne » par exemple, il faut tout de même que les bornes avec une sécurité « bonne » soient affichées, afin de montrer à l’utilisateur qu’il existe une borne meilleure que ce qu’il cherchait. Donc il faudrait que la sélection soit une fourchette, par exemple de moyenne à bonne, plutôt qu’une valeur simple.  
Lors du deuxième scénario, il aurait souhaité trouvé dans les filtres le Type d’accès, pour distinguer un restaurant d’une gare par exemple.

La gravité de ce problème est modérée. Sa remarque est pertinente mais ceci pourrait ne pas gêner d’autres utilisateurs. Nous la prenons en compte et travaillerons pour retravailler les filtres. Pour le filtre « type d’accès », il était prévu de le mettre ainsi que d’autres, mais puisque ce n’est qu’un prototype, nous avons choisi seulement quelques champs clés pour la recherche, l’utilisateur a compris cette explication.

## Problème 2 : Connexion qui interrompt des actions quand on s’y attend pas

Lors du deuxième scénario, lors de l’ajout d’un commentaire, l’utilisateur a été étonné que son commentaire n’ait pas été envoyé et qu’il ait été redirigé vers le formulaire de connexion. Cela l’a même un peu énervé. Il n’était pas indiqué que la connexion était nécessaire. De plus une fois la connexion établie, il a dû refaire les actions précédentes pour rédiger son commentaire car il n’a pas été redirigé sur la page de l’ajout de commentaire, et ce qu’il avait écrit n’a pas été conservé.

La gravité de ce problème est importante. Vu qu’il n’est pas indiqué qu’il faut se connecter pour réaliser l’action de commenter, l’utilisateur ne peut le deviner. De plus, le fait que le commentaire ne soit pas enregistré pour être envoyé après la connexion est un gros souci. Nous pourrons dans le futur, par exemple, remplacer le formulaire d’ajout de commentaire par un lien « Connectez-vous afin de laisser un commentaire » qui serait remplacé par le formulaire une fois connecté.

## Problème 3 : Distance ?

Dans le troisième scénario, lors de l’ajout d’une borne, l’utilisateur s’est rendu compte d’une erreur de notre part dans les champs à remplir : distance. Distance par rapport à quoi ? Que signifie ce champ ? Et comme tous les champs sont requis afin de valider l’ajout d’un formulaire, il a mis la première valeur qui venait.  
  
La gravité de ce problème est importante. Lorsque nous avons conçu la maquette, on souhaitait pouvoir déterminer sur la carte les bornes d’accès à proximité de nous, mais nous avons oublié de concevoir le point d’origine qui détermine à quelle distance sont situées les bornes. De plus, ce n’est pas une donnée qu’un utilisateur doit remplir lors de l’ajout d’une borne, mais ça sera calculé par le système.

Finalement, l’utilisateur a ensuite rempli le questionnaire avec l’échelle de satisfaction sur l’utilisabilité et le questionnaire AttrakDiff.